

UCHWAŁA Nr 309 / 6402 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo IT Config sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Uruchomienie innowacyjnej platformy wspierającej proces zarządzania delegacjami*”, nr RPPK.01.04.01-18-1101/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1101/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo IT Config sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Uruchomienie innowacyjnej platformy wspierającej proces zarządzania delegacjami*”, nr RPPK.01.04.01-18-1101/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Analiza finansowa została opracowana przy błędnych jej założeniach. Beneficjent nie ujął w prognozie rachunku zysków i strat po stronie pozostałych przychodów operacyjnych dotacji, którą jest zobligowany do rozliczenia w czasie po jej otrzymaniu proporcjonalnie do amortyzacji przedmiotu projektu. Ekspert II: Nie można się zgodzić z argumentacją Wnioskodawcy, że rachunek zysków i strat został poprawnie wypełniony. Podniesiono, że w przedmiotowym projekcie dotacja otrzymywana będzie etapami - transzowo, że kwota dotacji

							zostaje zewidencjonowana na koncie „pozostałe rachunki” dopiero w momencie powstania kosztów, które są przeksięgowane na konto: pozostałe przychody operacyjne. Należy podnieść, że Biznesplan jest formularzem przygotowanym przez Instytucję Zarządzającą na potrzeby konkretnego Programu Regionalnego. W przedmiotowym przypadku wspomniany dokument jest związany z działaniem 1.4 Wspieranie MŚP. W pozycji D.2 jednoznacznie wskazano, w którym wierszu należy ująć dotację i w tej materii nie może być żadnych wątpliwości. Ponadto, zgodnie z kryteriami wyboru projektów (...) w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu wskazano jednoznacznie, że wskaźniki finansowo – ekonomiczne prowadzone będą pod względem realności, rzetelności przyjętych założeń oraz poprawności obliczeń. W przedmiotowym przypadku Wnioskodawca nie przygotował dokumentacji rzetelnie, która nie budziłaby wątpliwości.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W bilansie za lata 2014-2016 Wnioskodawca wykazał ujemne kapitały własne. poziom zysku brutto za okres 2014-2016 wynosi odpowiednio 2014-206,4 tys. zł straty, 2015 -123,8 tys. zł zysku, dwa miesiące 2016 - 58,4 tys. zł straty. Z analizy powyższych zapisów wynika, że realizacja projektu może przyczynić się do zagrożenia upadłością firmy. Uznaję, że realizacja projektu nie gwarantuje utrzymania rezultatów projektu przez okres min 3 lat. Ekspert II: Wnioskodawca podnosi w proteście, że nie zgadza się z opinią ekspertów w zakresie możliwości upadłości firmy w wyniku realizacji przedsięwzięcia związanego z „uruchomieniem innowacyjnej platformy wspierającej proces zarządzania delegacjami” argumentuje tym, że gdyby istniało realne zagrożenie upadkiem firmy, toby nie inwestowała w liczne projekty rozwojowe które spółce mają przynieść zysk. Podniesiono również, że firma jest spółka młoda, która działa od 3 lat i już osiągnęła przychody przekraczające 1,5 mln zł oraz w roku 2015 osiągnęła zysk na poziomie 123 818,16 zł i że dzięki realizacji

							projektu zgodnie z założeniami prognozowanymi spółka będzie wzrastać (...). Z wyżej wymienianą argumentacją nie można się zgodzić z uwagi, iż firma jest młodą spółką, która planuje zainwestować prawie pół miliona złotych, gdzie sukces firmy oraz dochody są uzależnione od przedmiotowego projektu. Taka argumentacja z punktu widzenia zarządzania firmą wydaje się mało rozsądna, gdyż wnioskodawca uzależnia powodzenie firmy wyłącznie od dotacji, nie biorąc pod uwagę czynników takich jak: niezrealizowanie inwestycji, nie otrzymanie dotacji lub inne czynniki zewnętrzne. Ponadto Wnioskodawca w roku 2014 wykazał stratę na poziomie ponad 200 tysięcy, w 2014, 2015 r oraz na początku roku 2016 wykazano kapitał własny z wynikiem ujemnym tj. - 212 300 zł, - 884000 zł oraz - 207 500 zł. Dopiero w okresie prognozowanym wskazano zysk, gdzie w roku 2021 ma być nawet na poziomie 1 328 400 zł, co wg mojej opinii jest mało realne oraz nieobiektywnie przedstawione, zważywszy na małe doświadczenie spółki, nierealne założenia w okresie prognozowanym, które dodatkowo są uzależnione od dotacji.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Z analizy dokumentacji aplikacyjnej wynika, że Wnioskodawca nie będzie miał możliwości utrzymania rezultatów projektu jak również nie gwarantuje wykonalności finansowej z uwagi na wykazany ujemny kapitał własny straty w latach 2014, 2016, oraz niska płynność mierzona wskaźnikiem płynności. Ponadto Wnioskodawca w chwili składania wniosku aplikacyjnego nie posiadał prawa dysponowania lokalem na cele projektu. Ekspert II: Z uwagi na zbyt optymistyczne założenia w projekcie, brak długoletniego doświadczenia nie można się zgodzić z Wnioskodawcą, że projekt będzie w sposób należyty sfinansowany tj. czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Biorąc pod uwagę obecną kondycję firmy oraz uzależnienie bytności spółki od realizacji projektu przedmiotowy wniosek nie może być pozytywnie oceniony. Ponadto przytoczenie przez Wnioskodawcę argumentacja z Wikipedii jako literatury fachowej

							w zakresie wskaźników płynności finansowej, także daje obraz, że biznesplan był przygotowany bez podstawowej wiedzy w zakresie analizy finansowo – ekonomicznej. Ponadto Wnioskodawca nie udowodnił w należyty sposób, że Oddział spółki powstanie na terenie województwa podkarpackiego. Rolą ekspertów jest ocena projektu tj. takiego który nie budzi wątpliwości, natomiast na Wnioskodawcy ciąży ciężar udowodnienia poprawności zgłaszanych tez. W przedmiotowym przypadku oparto się na przypuszczeniach oraz hipotezach, gdzie nie dopełniono nawet błąej sprawy tzn. wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego Oddziału w Wiśniowej.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Po analizie dokumentacji aplikacyjnej stwierdza się nie rzetelne jej przygotowanie. Analiza dostępnych dokumentów aplikacyjnych na obecnym etapie potwierdza, że nie da się stwierdzić, czy w projekcie przewidziano wszystkie niezbędne koszty związane z projektem. Wobec takiego faktu ocena racjonalności i zasadności wydatków całego projektu jest niemożliwa. Rzetelność przedstawienia wydatków leży po stronie Wnioskodawcy. Oceniając dostępne dokumenty nie można uznać, że kryterium zostało spełnione. Ocena negatywna. Ekspert II: Z uwagi na nierzetelne przygotowanie dokumentacji w zakresie ekonomicznym, technicznym oraz prawnym, na obecnym etapie nie da się stwierdzić, czy w projekcie przewidziano wszystkie niezbędne koszty związane z projektem, a co za ty idzie osiągnięcia celu projektu. Wobec czego nie da się określić czy zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków jest wystarczająca. Wobec powyższego przedmiotowe kryterium otrzymało wynik negatywny.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Brak możliwości realizacji projektu powoduje brak osiągnięcia wskaźników projektu. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Analiza finansowa została opracowana przy błędnych jej założeniach.							

Beneficjent nie ujął w prognozie rachunku zysków i strat po stronie pozostałych przychodów operacyjnych dotacji, którą jest zobligowany do rozliczenia w czasie po jej otrzymaniu proporcjonalnie do amortyzacji przedmiotu projektu. W bilansie za lata 2014-2016 Wnioskodawca wykazał ujemne kapitały własne. poziom zysku brutto za okres 2014-2016 wynosi odpowiednio 2014 -206,4 tys. zł straty, 2015 -123,8 tys. zł zysku, dwa miesiące 2016 - 58,4 tys. zł straty. Z analizy powyższych zapisów wynika, że realizacja projektu może przyczynić się do zagrożenia upadłością firmy. Uznaję, że realizacja projektu nie gwarantuje utrzymania rezultatów projektu przez okres min 3 lat. Z analizy dokumentacji aplikacyjnej wynika, że Wnioskodawca nie będzie miał możliwości utrzymania rezultatów projektu jak również nie gwarantuje wykonalności finansowej z uwagi na wykazany ujemny kapitał własny straty w latach 2014, 2016, oraz niska płynność mierzona wskaźnikiem płynności. ponadto Wnioskodawca w chwili składania wniosku aplikacyjnego nie posiadał prawa dysponowania lokalem na cele projektu. Po analizie dokumentacji aplikacyjnej stwierdza się nie rzetelne jej przygotowanie. Analiza dostępnych dokumentów aplikacyjnych na obecnym etapie potwierdza, że nie da się stwierdzić, czy w projekcie przewidziano wszystkie niezbędne koszty związane z projektem. Wobec takiego faktu ocena racjonalności i zasadności wydatków całego projektu jest niemożliwa. Rzetelność przedstawienia wydatków leży po stronie Wnioskodawcy. Oceniając dostępne dokumenty nie można uznać, że kryterium zostało spełnione. Ocena negatywna.

Ekspert II:

Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

1. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.
2. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
3. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
4. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.
5. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.
6. Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na wyrażone w proteście wątpliwości odnośnie elementów podlegających weryfikacji w ramach poszczególnych kryteriów wyboru projektów merytorycznych dopuszczających zawartych w *Kryteriach wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, zaznaczyć należy, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili

kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Jeśli chodzi o formułowane w proteście zastrzeżenia co do niezależności oceny dokonanej przez ekspertów (z uwagi na tożsame uzasadnienia w kartach) na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość – bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny – konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił a następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca) po dogłębnej analizie całokształtu dokumentacji Wnioskodawcy. Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Wobec powyższego należy uznać, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady

oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w *Kryteriach wyboru projektów*.

Ze wcześniejszych rozważań wynika, iż dokonując oceny projektu pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych dopuszczających, IZ RPO WP dogłębnie analizuje całokształt dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę. Zaznaczyć trzeba, że zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest każdorazowo w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy wskazanego wyżej Regulaminu konkursu. Zatem fakt powoływania się przez Wnioskodawcę na uregulowania regulaminu w konkursie ogłoszonym w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka dotyczące wskazywania sposobu rozliczenia dotacji nie może zostać uwzględniony.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

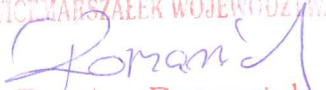
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) IT Config sp. z o. o., ul. Powstańców 69, 05-870 Błonie,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk